

Valet och Energin

Valet närmar sig och vi har förstärkt kontakt riksdagspartierna och ställt dem mot väggen. Förhoppningen är att våra frågor och inte minst partiernas svar skall leda oss väljare till ett bättre resultat. Svaren återges oredigerat och i den ordning som partierna inkommit med sina svar. Först presenteras frågan och sedan partiernas svar. Därefter nästa fråga osv.



1. Är omställning till hållbar/förnybar energi en viktig fråga för ditt parti? Om så är fallet, ge några exempel på hur ni driver på utvecklingen i en sådan riktning.



Miljöpartiet de gröna

Ja, till skillnad från alla andra partier inser vi att man måste skicka en tydlig signal till marknaden om att kärnkraften ska avvecklas, för att aktörerna ska våga tro att det kommer att finnas utrymme för förnybara alternativ. Därför är det viktigt med tydliga mål och tidtabeller, både för kärnkraftens avveckling och för minskningen av klimatutsläpp. Ett viktigt medel för oss är grön skatteväxling, där vi höjer skatten på t ex koldioxidutsläpp och kärnkrafteffekt och sänker skatten på arbete i motsvarande grad. Vi vill stödja alternativen på olika sätt, stimulera utveckling och tillämpning av ny teknik, ge förbrukarna bättre incitament att hushålla med el, se över vattenfalls roll på marknaden, mm.



Kristdemokraterna

Ja, Vi anser att kombinationen av energieffektivisering och utbyggnad av förnybar energi är viktig. För att ersätta kärnkraften och fossila bränslen anser vi att investeringar i biobränslebaserad kraftvärme, vindkraftverk, solenergi och småskalig vattenkraft bör stödjas.

Investeringar som leder till minskad energianvändning måste löna sig och inte föra med sig en ökad fastighetsskatt i och med att taxeringsvärdet ökar. Vi är för ett mer miljörelaterat skattesystem och en avvecklad fastighetsskatt.

Vi anser också att större satsningar måste göras på energiforskning och energiteknisk utveckling.



Folkpartiet

Ja, Folkpartiet anser att en rationell energipolitik bäst främjas genom fri handel och produktion av energi. Statens uppgift är att ställa upp krav på säkerhet och miljö, att kontrollera att kraven uppfylls samt främja forskning och utveckling på energiområdet som syftar till att ersätta fossilbaserad energiproduktion och - på sikt - kärnkraft med förnybara energikällor.



Moderaterna

Vi anser att det är riktigt att på sikt ställa om mot förnybar energi men det viktigaste av miljöskäl är att minska användningen av fossila bränslen.

Framförallt genom att satsa på forskning och utveckling samt introduktion av ny teknik. Vi anser däremot inte att staten skall subventionera redan etablerad teknik.



Centerpartiet

Ja det är en mycket viktig fråga. Centerpartiet har sedan länge bl.a. drivit frågan om att avveckla kärnkraften och övriga fossila bränslen till förmån för förnyelsebara energilag som t.ex. biobränsle, vindkraft, solenergi och vattenkraft.

Centerpartiet har i samarbete med regeringen och vänsterpartiet sedan överenskommelsen -97 arbetat hårt för en ny inriktning av energipolitiken för att nå en hållbar utveckling. Nu är detta arbete i hamn.



VÄNSTERPARTIET

Ja, en central fråga. Drivit på regeringen för en radikalare klimatpolitik som går längre än vad vi genom EU:s antagande av kyotoprotokollet ger. Drivit på regeringen i budgetförhandlingarna att avsätta 30 miljarder till grön skatteväxling. I energipropositionen vi förhandlat med S och C drivit hög målsättning för gröna certifikat och särskilt stöd till solenergi, och fått igenom att myndigheter fått i uppdrag att uppskatta potentialer för energieffektivisering inom respektive sektor. Vi driver också avvecklingen av kärnkraft eftersom den inte är förnyelsebar.



Socialdemokraterna

Ja! För att citera det socialdemokratiska valmanifestet: "Inget rör i grunden människans trygghet som miljön; att luften är giftfri, vattnet rent och grödorna friska. De globala klimatförändringarna är vår tids allvarligaste miljöhot. Sverige ska fortsätta att vara pådrivande i klimatfrågan."

Detta innebär att vi ska minska utsläppen med fyra procent till år 2010 utan att använda sänkor och att vi ska fortsätta att driva på att fler länder tar sitt ansvar. Användningen av miljövänliga fordon ska stimuleras och utvecklingen av nya drivmedel påskyndas.

Exemplen på de socialdemokratiska initiativen är många. Den socialdemokratiska regeringen har föreslagit att 12,5 miljarder kronor satsas under de kommande 3 åren på energiinvesteringar, infrastruktur och lokala investeringsprojekt i landets kommuner.

Redan 1999 satsades det på ett miljösamarbete med bilindustrin. Till forskningssamarbetet anslogs 500 miljoner.

Den gröna skatteväxlingen fortsätter, dvs lägre eller ingen skatt alls på förnybar energi och högre skatt på fossila bränslen.

Forts på sid 45

Större delen av jordens länder har skrivit på Kyotoavtalet dock inte USA.

Vilken kommentar har ni till detta?



miljöpartiet de gröna

Usa:s hållning är förkastlig. Samtidigt måste man komma ihåg att usa anser sig ha en annan inställning till internationella avtal: skriver man under ska man verkligen följa dem.

Till skillnad från europa och andra länder, som usa anser skriver under utan avsikt att leva upp till dem. Därför är det viktigt att europeiska länder visar att de menar allvar och vidtar åtgärder för att begränsa utsläpp även om usa inte gör det (för att därmed få större trovärdighet gentemot usa), dels trycker på usa med de medel som finns för att få usa med. Usa har dessutom en poäng i att kyotoavtalet är behäftat med allvarliga fel. Det är orimligt att Ryssland och Ukraina får sälja utsläppskvoter baserade på utsläppen när ekonomin var helt annorlunda, och även u-länderna måste på sikt med. Lösningen är att utgå ifrån utsläppsni-vår per person, i stället för minskningen i procent.



Kristdemokraterna

Eftersom USA är det land som har de största utsläppen av växthusgaser per capita är detta givetvis olyckligt. Det ger också fel signaler till andra länder som vill ta sitt ansvar.



Folkpartiet

Vi beklagar djupt att USA valt att inte underteckna Kyotoavtalet som är ett av de viktigaste som är ett av de viktigaste politiska medlen för att söka stoppa utsläppen av växthusgaser som berör hela vår värld. Att de inte skrivit på avtalet måste tolkas som att Bushregimen inte prioriterar klimatfrågan.



moderaterna

Det är synd att USA valt att ställa sig utanför och vi hoppas att de skall ändra inställning. Det är särskilt viktigt att ett stort och viktigt industriland som USA är med.



Det är mycket olyckligt och allvarligt att USA, som en av världens rikaste och mäktigaste nationer, inte tar sitt ansvar för världens klimatproblem.



VÄNSTER PARTIET

Att USA som är det land som bidrar med mest utsläpp per capita i världen inte tar sitt ansvar är oerhört lågt och grundar sig i kortsiktigt tänkande. Konsekvenserna av den ökade växthuseffekten drabbar alla och kommer få stora ekonomiska konsekvenser om inte alla länder tar gemensamma tag att minska utsläppen. Här har de rika länderna som släpper ut mest störst ansvar. USA bör utsättas för sanktioner till dess de ändrar sig.



Sverige lyckades att slutföra Kyotoavtalet under det svenska ordförandeskapet trots att USA hoppat av samarbetet. USA släpper ut mest växthusgaser i världen. Utsläppen känner inga gränser därför är det viktigt att även USA ingår i överenskommelsen. Vårt mål är att alla länder ska ratificera Kyotoavtalet.

Kraftvärmeförslaget

Det finns ett svenskt nationellt förslag om att ge skatterabatt för fossila bränslen som används för samtidig produktion av kraft och värme.

Idag är värmeproduktionen beskattad men elproduktionen är skattebefriad. Detta förslag torde om det genomförs medföra att användningen av fossila bränslen ökar i Sverige.

Anser ni att detta förslag är bra?



miljöpartiet de gröna

Nej. Det nuvarande systemet, som motverkar användningen av kraftvärme, är inte bra men detta bör lösas på ett annat sätt. Det bör vara en skatterabatt, men inte som enligt förslaget på samma nivå som industrin, vilken ju inte betalar energiskatt.



Kristdemokraterna

Samtidig produktion av kraft och värme är mer effektivt (ger en större verkningsgrad) än produktion av el- och värme var för sig, eftersom det alltid uppstår spillvärme vid elproduktion. För att uppmuntra kraftvärmeproduktion kan därför förslaget vara bra. Det totala energibeskattnings-systemet av fossila och förnyelsebara bränslen måste dock ses över så att inte fossila bränslen ökar på bekostnad av förnybara bränslen till följd av detta eller andra lagförslag.



Folkpartiet

Ja



moderaterna

Förslaget är bra eftersom det ändrar på den orimliga situationen som tidigare rått innebärande att det var mer lönsamt att enbart producera el och släppa ut värmen utan att ta den till vara. Det är bra att detta slöseri nu kan hejdas.



Idag gäller olika regler för beskattningen av el och beskattningen av värme. Vid värmeproduktion beskattas de ingående bränslena men det tas inte ut någon skatt i konsumtionsledet. För el är situationen omvänd – där tas en energiskatt ut vid leverans till slutanvändare. Genom villkorade investeringsstöd och olika skattetryck har bibränslenas konkurrenskraft förbättras. Med dagens skatter är det inte lönsamt att bygga nya fossileldade kraftvärmeanläggningar. Snarare är det så att det låga elpriset gjort att de befintliga kraftvärmeverken har haft bristande lönsamhet.

Centerpartiet anser att energibeskattningen för kraftvärmeanläggningar ska likställas med det som gäller för industriellt mottryck. De gröna certifikaten skulle även fortsättningsvis innebära en fördel för bibränslebaserad kraftvärme.



VÄNSTER PARTIET

Nej



Idag är värmeproduktionen beskattad men elproduktionen skattebefriad. Detta förslag torde om det genomförs medföra att användningen av fossilbränslen ökar i Sverige. Den svenska miljöskattepolitiken går ut på att främja icke fossila bränslen.

Europeiska unionen har formulerat det ambitiösa målet att nå 12 procent renewables år 2010.

Man avser utvärdera utvecklingen och vid behov använda "morot och piska" om utvecklingen går för sakta för att nå detta mål.

Anser ni

- 4.1 att EU har en viktig roll att styra energianvändningen åt ett mer hållbart håll?
4.2 avser ert parti aktivt att arbeta för att en sådan utveckling skerså att målen om möjligt kan nås.



Miljöpartiet de gröna

I och med att EU:s inre marknad finns och påverkar medlemsstaterna är det viktigt att EU:s påverkan används för att främja en hållbar utveckling t ex på energiområdet, i stället för att motverka det. EU skulle kunna göra mycket positivt. Ja, vi arbetar starkt för att beslut om energi-/koldioxidavgift ska kunna fattas i eu med majoritetsbeslut i stället för enhällighet.



Kristdemokraterna

Ja. I Sverige klarar vi redan målet på tolv procent men det måste generellt sett finnas incitament att använda mer förnyelsebara bränslen. EU har en viktig roll genom att man till exempel kan införa miniminivåer på gemensamma miljöskatter. En sådan harmonisering av skatter och liknande incitament skulle vara fördelaktigt för Sverige eftersom det skulle ge mer konkurrensneutrala villkor för svenska företag. Ja, vi har redan idag till exempel krävt att regeringen aktivt skall driva frågan om att införa en miniminivå på en gemensam koldioxidskatt i EU.



Folkpartiet

Ja, EU har en mycket viktig roll i sammanhanget. Vi föreslår ett gemensamt koldioxidmål och koldioxidskatt inom EU för att få ner utsläppen av fossila bränslen.

Ja, vi arbetar för det redan nu.



Moderaterna

Ja, i synnerhet som EU är så beroende av miljöskadliga fossila bränslen som kol, olja och naturgas.

Ja, vi tycker det är viktigt att minska de fossila bränslena. Den omfattande kolanvändningen inom EU ger fortfarande upphov till

försurning, övergödning och stora utsläpp av växthusgaser.



Ja, miljöfrågorna måste lösas gemensamt. Arbetet inom EU för att uppnå målen i Kyotoavtalet är viktigt för om utvecklingen ska kunna gå åt rätt håll. I-länderna har ett extra ansvar för att satsa på en hållbar utveckling och för att ny miljövänlig teknik ska kunna komma fram.

Ja. Sverige är ett föregångsland inom många områden, liksom energiområdet, och Centerpartiet kommer även på energiområdet vara pådrivande för att övriga EU-länder, kanske särskilt de nya kandidatländerna, att påbörja en omställning av energisystemen. Det är positivt att vissa av de nya länderna redan nu sagt sig vara beredda att ställa om sina energisystem och stänga kärnkraftverk.

Det är viktigt att bevara konkurrenskraften även inom svensk energiproduktion varför en ökad grad av harmonisering av miljö- och energibeskattningen inom EU bör eftersträvas.

De svenska klimatmålet anger en för låg ambitionsnivå. Centerpartiet har krävt att minskningen av utsläppen ska ske i ett högre tempo. Systemet med flexibla mekanismer, s.k. utsläppsrätter, är en viktig resurs som ger ytterligare möjligheter i klimatarbetet. Handel med utsläppsrätter, som beaktar både ekologiska och ekonomiska aspekter ger möjlighet till kontroll av utsläppen genom att ett utsläppstak för dessa anges. Detta gynnar de länder och företag som minskar sina utsläpp. Sådana incitament är bra komplement till koldioxidskatten och andra ekonomiska styrmedel.



VÄNSTERPARTIET

EU har en viktig roll. EU har också bra miljölagstiftning. Problemet är att miljöhänsynen underordnas lagarna om varor och tjänsters fria rörelse. Och att kommissionens tillsynsansvar är bristfälligt. Detta måste ändras om EU i praktiken ska ha någon möjlighet att uppnå sina mål. Vi menar att det måste till ett samlat grepp över alla sektorer som energi, jordbruk och trafik för att få helhetstänkandet. Så är fallet inte i dag där parlamentets utskott arbetar i stort sett oberoende av varandra.

Ja.



Ja, Sverige självt kan inte lösa världens miljöproblemen därför måste även EU ingå i miljöarbetet.

Ja, vi fortsätter vårt arbete för att uppnå hållbar utveckling både nationellt och globalt.

Enkätsvaren fortsätter på sid 46

Följ den internationella utvecklingen i

THE BIOENERGY
Local news spread worldwide
www.bioenergyinternational.com

international



Gröna certifikat är ett sätt att värdesätta positiva miljövärden. För att det skall ge riktigt gott resultat bör de vara internationella i så stor utsträckning som möjligt.

Anser ni att gröna certifikat är ett bra medel och kommer ni att arbeta för att ett (eller flera) system införs och gärna då också på internationell nivå?



Miljöpartiet de gröna

Gröna certifikat kan bli bra, beroende på omfattningen och utformningen. Det förslag som s och v drev igenom i riksdagen är dåligt i båda dessa avseenden. Om det vore ett steg framåt internationellt beror på omfattningen, utformningen och vad det ersätter.



Kristdemokraterna

Kristdemokraterna anser att det nuvarande förslaget från regeringen avseende gröna certifikat innebär en begränsning i den avreglerade handeln med el. Här föreslås nu en ny politiskt styrd reglering, genom kvotsystemet, där slutkunderna tvingas köpa en viss andel så kallad grön el i förhållande till elförbrukningen, till priser som är högre än för vanlig el. Marknadskrafterna sätts ur spel.

I flera andra europeiska länder har man ett annat system, ett fastprissystem där vindkraftsbranschen garanteras fast ersättning under ett visst antal år. På så sätt kan investerare bättre bedöma de ekonomiska riskerna. Modellen är också krånglig, och ger inga garantier för långsiktiga ekonomiska spelregler. Det har framförts att särskilt de små vindkraftsföretagen kommer att möta svårighet att få kapital. Regeringen bör redovisa vilka bedömningar man gjort av certifikatsförslagens effekter på de små företagen.

Eftersom det redan finns ett frivilligt europeiskt system får vi således två system med gröna certifikat för stöd till förnybar el. Det europeiska systemet används främst av företag som vill profilera sig. Systemet startades av elkraftindustrin för att tillfredsställa önskemålen i EU:s direktiv att dubbla andelen förnybar el på tio år. Det uppskattas att Sverige kommer att sälja certifikat till utlandet för 1 till 1,5 TWh till ett värde av 100 miljoner kronor redan under 2002, som är ett testår för systemet.

Innan införandet av det svenska förslaget behövs en internationell samordning, metoder för rapportering av mätvärden, redovisning av kostnader för certifikatsystemet, metod och utpekat ansvar för utfärdande av certifikaten samt information och utbildning om tillämpningen av kontoföringslagen.



Nej



Moderaterna

Nej, vi är mycket tveksamma till gröna certifikat. Det är till stor del ett "budgettrixande" som är hela poängen med de gröna certifikaten eftersom kostnaden försvinner från statsbudgeten och i stället tvingas på konsumenterna. Vi hade hellre sett en efterfrågestyrd modell där människors och företags vilja att välja förnybar el vore drivkraften i stället för att tvinga alla att köpa en viss mängd grön el.



Ja, gröna certifikat är bra. Introduktionen av gröna certifikat kan bidra till att en större volym av förnyelsebar energi kan komma att produceras vilket bidrar till att minska energisektorns klimatpåverkan. Utformningen av stödsystemet bygger också på marknadsekonomiska mekanismer vilket kommer att driva fram de mest samhällsekonomiska och effektiva alternativen.

Vid ett införande av gröna certifikat är det nödvändigt att det utformas hållbara övergångsbestämmelser som möter de stora förändringar som gröna certifikat innebär jämfört med dagens system. Övergångsbestämmelserna måste utformas på ett sätt så att hänsyn tas till såväl gjorda som kommande investeringar i vindkraftproduktion. I ett initialskede måste det finnas extra stöd till framförallt vindkraften och solvärme. Miljöbonusen till vindkraften och investeringsstödet i solvärmeteknik ska behållas under en övergångsperiod.

Först och främst vill vi implementera systemet i Sverige. Idag finns ett liknande system med gröna certifikat i flera av de andra EU-länderna. På sikt ser vi gärna även att fler länder tillämpar liknande system. Det viktigaste är dock inte att man har exakt samma lösning överallt – det finns stora skillnader mellan olika länders energiförsörjning – utan det viktigaste är att man främjar framväxten av miljövänliga alternativ och fasar ut de fossila bränslena.



Ja, att införa dem internationellt är viktigt för att ge skapa likvärdiga förutsättningar för länder att ställa om sina energisystem. Det är viktigt att öka efterfrågan på förnyelsebar energi. Vi vill även införa gröna certifikat på bränsle.

Vi har redan lagt förslag för att genomföra gröna certifikat, det nya systemet med gröna certifikat träder i kraft 1 januari 2003. Vi vill att företagen ska öka produktionen av förnybar och grön el. I Europa drivs utvecklingen på genom ett EU-direktiv som även Sverige har att följa.



Kärnkraften har gett besvärliga lösningar i den svenska energipolitiken. Vilken är er uppfattning om den närmaste 10 års perioden, markera det alternativ som passar er bäst. Vid behov ge en kommentar.

- a) det är bra som det är, inga ytterligare kärnkraftverk skall avvecklas i Sverige under perioden
 b) endast ett block till skall avvecklas under perioden



Miljöpartiet de gröna

S-V-C upplägget att söka ett avtal med storbolagen om energipolitiken kommer, med bolagens villkor att effektskatten avvecklas före kärnkraften, att befästa både kärnkraftens ställning och de stora bolagens dominerande och såväl konkurrens- som utvecklingshämmande ställning på marknaden. Sverige har ovanligt goda fysiska förutsättningar för ett uthålligt energisystem. Det är oansvarigt att inte ta vara på dem på ett bättre sätt.



Kristdemokraterna

Vi anser inte att någon av ovanstående alternativ passar in på vår politik. Kristdemokraterna vill avveckla kärnkraften. Men det måste ske i takt med energieffektivisering samt att andra förnybara energislag kan ersätta den elproduktion som kärnkraften ger. Det finns ingen mening med att i förväg bestämma att så och så många kärnkraftsreaktorer ska avvecklas om det inte finns någon vettig ersättningsenergi. Tillgången på förnybar ersättningsenergi är således helt avgörande för avvecklingstakten. Regeringen borde satsa på att ta fram miljövänlig, förnybar energi istället för att fokusera på avvecklingsdatum på kärnkraftsreaktorer.

Kristdemokraterna är starkt kritiska mot hur regeringen handlagt frågan om kärnkraftens avveckling. Vi anser att beslutet om Barsebäcks nedläggning togs utan att de ekonomiska effekterna var tillräckligt kända samt att avsaknaden av miljökonsekvensanalyser och samhällsekonomiska analyser var total.

Regeringen avser att inbjuda företrädare för kraftindustrin till överläggningar i syfte att nå en överenskommelse om en långsiktig hållbar politik för den fortsatta omställningen av energisystemet. Det är den enda signal som ges i den senaste energipropositionen. Ingenting sägs om tidplan, vilka energislag som skall ersätta kärnkraften, kostnader eller miljökonsekvenser. Att producenterna får delta i planeringen av avvecklingen är positivt. Det kan ge den långsiktighet som kärnkraftsindustrin efterfrågar. Men, att stänga ute konsumenterna, hushållen och näringslivet med främst den energiintensiva industrin, är ett hot mot våra basnäringar och hela det övriga näringslivet och deras konkurrenskraft och framtid i vårt land.



Folkpartiet

Folkpartiet anser att kärnkraften bör utnyttjas under hela sin tekniska och ekonomiska livslängd. Vi har därför sagt nej till den förtida avstängning av Barsebäck, både vad gäller den första och den andra reaktorn. Idag är det inte lönt att bygga ut kärnkraften och utbyggnadsfrågan är därför inte aktuell. Men i ljuset av det växande hotet från utsläpp av växthusgaser vill folkpartiet dock inte utesluta en framtida utbyggnad av kärnkraften, naturligtvis under förutsättning att riksdagens stränga krav på hälsa, säkerhet och miljö är uppfyllda.

- c) två eller flera block skall avvecklas under perioden samtliga block bör avvecklas under den närmaste 10 årsperioden.
 d) vi bör inte avveckla utan snarare stimulera en utbyggnad av kärnkraften



Moderaterna

Alternativ d stämmer bäst in på vår uppfattning. ...att det inte bör finnas någon motsättning mellan förnybar energi och en fortsatt satsning på kärnkraft. Om vi verkligen vill minska utsläppen av växthusgaser kommer såväl kärnkraft som de tillskott de förnybara energislagen kan ge att behövas för att drastiskt kunna minska användningen av fossila bränslen såväl i Sverige som i vår omvärld inklusive EU.



Sveriges Socialdemokratiser

Den kvarvarande reaktorn i Barsebäck ska avvecklas senast 2003. Därefter ska avvecklingstakten bestämmas utifrån förhandlingar med kraftproducenterna, liknande den modell som genomförts i Tyskland. En produktionsmängd fastställs som sedan kan fördelas mellan de olika reaktorerna. På så vis får kraftindustrin huvudansvaret för avvecklingen och också tid att få fram den nya kraftproduktion som behövs. Hur avtalet ska se ut i detalj avgörs i förhandlingar mellan parterna.

Staten ska därutöver styra med hjälp av generella styrmedel för att främja förnybara energikällor och effektivare energianvändning.

En hållbar utveckling kan inte skapas genom nostalgiskt tillbakablickande. Teknik och nya lösningar är avgörande för att lyckas med att effektivisera vår resursförbrukning samt för att kunna avgifta kretsloppen.

Det är viktigt att energipolitiken ger långsiktiga och stabila förutsättningar för kraftproducenterna eftersom det oftast handlar om stora investeringar i anläggningar med lång livslängd.

Den bästa kWh är den som aldrig förbrukas. Därför behövs resurser tillföras för energieffektivisering; information, utbildning, upphandling av energieffektiv teknik och rådgivning.



Vänsterpartiet

Alternativ C vi driver att ytterligare 2 till 3 reaktorer ska avvecklas fram till år 2010



Miljöpartiet de gröna

Avvecklingen av kärnkraften har inletts och måste ske på ett kontrollerat och ansvarsfullt sätt. För att genomföra den fortsatta omställningen av energisystemet krävs en aktiv dialog med industrin. Därför vill vi bjuda in till överläggningar om en kontrollerad och ansvarsfull avveckling av kärnkraften. Vi vill träffa en överenskommelse om en ekonomiskt försvarbar successiv stängning av de svenska kärnkraftverken. Samtidigt ska annan miljövänlig elproduktion tas i drift så att elförsörjningen tryggas.

Barsebäcksvärdets andra reaktor stängs så snart de villkor riksdagen lagt fast är uppfyllda. Regeringens bedömning är att stängningen kan genomföras efter det att erforderliga åtgärder fått genomslag. En prövning av om villkoren för avställningen är uppfyllda ska göras 2003.